

OPIS PRZEDMIOTU/MODUŁU KSZTAŁCENIA (SYLABUS)

1.	Nazwa przedmiotu/modułu w języku polskim JĘZYKOZNAWSTWO – METODOLOGIE JĘZYKOZNAWSTWA	
2.	Nazwa przedmiotu/modułu w języku angielskim LINGUISTICS –METHODODOLOGY IN LINGUISTICS	
3.	Jednostka prowadząca przedmiot INSTYTUT FILOLOGII ROMAŃSKIEJ INSTYTUT STUDIÓW KLASYCZNYCH, ŚRÓDZIEMNOMORSKICH I ORIENTALNYCH	
4.	Kod przedmiotu/modułu	
5.	Rodzaj przedmiotu/modułu (<i>obowiązkowy lub fakultatywny</i>) Ograniczonego wyboru (blok przedmiotów: Językoznawstwo)	
6.	Kierunek studiów: Filologia, Specjalność: Italianistyka	
7.	Poziom studiów (<i>I lub II stopień lub jednolite studia magisterskie</i>) I stopień	
8.	Rok studiów (<i>jeśli obowiązuje</i>): II	
9.	Semestr (<i>zimowy lub letni</i>): Zimowy/letni	
10.	Forma zajęć i liczba godzin Konwersatorium: 30 godzin	
11.	Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy osoby prowadzącej zajęcia Daniel Słapek, dr lub inny językoznawca	
12.	Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla przedmiotu/modułu oraz zrealizowanych przedmiotów Brak	
13.	Cele przedmiotu Zapoznanie studenta z wybranymi problemami współczesnego językoznawstwa z punktu widzenia metodologii nauk.	
14.	Zakładane efekty kształcenia Student ma podstawową wiedzę o miejscu i	Symbole kierunkowych efektów kształcenia, np.: <i>K_W01*</i> , <i>K_U05</i> , <i>K_K03</i> K_W01

	<p>znaczeniu językoznawstwa w systemie nauk humanistycznych oraz o ich specyfice przedmiotowej i metodologicznej. Rozumie w podstawowym zakresie powiązania pomiędzy dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowym, w szczególności relacje między naukami wykorzystywanymi w badaniach filologicznych oraz w praktyce filologicznej a innymi dyscyplinami, zwłaszcza z dziedziny nauk humanistycznych</p> <p>Student zna podstawową terminologię z zakresu językoznawstwa.</p> <p>Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu językoznawstwa; ma podstawową wiedzę o głównych kierunkach rozwoju i najważniejszych osiągnięciach w zakresie językoznawstwa.</p> <p>Student potrafi wyszukiwać, selekcjonować, analizować i użytkować wiedzę z zakresu językoznawstwa z wykorzystaniem różnych źródeł i metod</p> <p>Student potrafi samodzielnie zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności badawcze w zakresie wybranego obszaru językoznawstwa wykorzystując wskazówki opiekuna naukowego i literaturę przedmiotu</p> <p>Student potrafi porozumiewać się ze specjalistami w zakresie językoznawstwa w studiowanym języku i w języku polskim, wykorzystując różne kanały i techniki komunikacyjne</p>	<p>K_W02</p> <p>K_W04</p> <p>K_U01</p> <p>K_U03</p> <p>K_U08</p>
15.	<p>Treści programowe:</p> <p>Językoznawstwo jako nauka: definicja/aspekty nauki, metody naukowe, klasyfikacja nauk, paradygmat w nauce a rewolucja naukowa, problem ciągłości wiedzy naukowej,</p> <p>Zagadnienia metodologii nauk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - metoda naukowa - kryterium demarkacji nauki - Thomas Kuhn i „Struktura rewolucji naukowych” - metodologia deskryptywna Thomasa Kuhna a metodologia preskryptywna Karla Poppera <p>Wybrane dwudziestowieczne paradygmaty w nauce:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indukcjonizm, weryfikacjonizm i Koło Wiedeńskie, falsyfikacjonizm Karla Poppera, postmodernizm <p>Paradygmaty językoznawstwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problem ciągłości wiedzy naukowej a językoznawstwo - wybrane koncepcje paradygmatów językoznawstwa - rewolucje w językoznawstwie - komunikacja interparadygmatyczna a środowiska neofilologiczne - interpretacja i „wspólnota” sądów językoznawczych - językoznawstwo w postmodernizmie 	

	<p>Metafory i modele w językoznawstwie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - metafory - metafora przewodu - modele lingwistyczne - kryteria oceny modeli lingwistycznych <p>Językoznawstwo – nauka nomotetyczna czy idiograficzna?</p> <p>Filozoficzne uwarunkowania językoznawstwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - elementy filozofii języka - metalingwistyka - filozofia językoznawstwa <p>Dyskursy w językoznawstwie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mit schematu pojęciowego - metalingwistyka jako krytyka dyskursu językoznawczego
16.	<p>Zalecana literatura</p> <p>AMSTERDAMSKI S., 1995: „Kuhn Thomas: The structure of scientific revolution”, [w:] Skarga B. (red.): <i>Przewodnik po literaturze filozoficznej XX wieku</i>, Tom 3. Warszawa: PWN, s. 211-221.</p> <p>APRESJAN J., 1971: <i>Koncepcje i metody współczesnej lingwistyki strukturalnej</i>. Warszawa: PIW.</p> <p>BOBROWSKI I., 1998: <i>Zaproszenie do językoznawstwa..</i> Kraków: IJP PAN.</p> <p>BOBROWSKI I., 2005: „O współistnieniu odmiennych dyskursów lingwistycznych”, [w:] idem (red.): <i>Polonica</i>, XXIV-XXV. Kraków: Wydawnictwo IJP PAN, s. 5-19.</p> <p>BOGUSŁAWSKI A., 1986: „O pojęciu wyjaśniania i wyjaśnianiu w lingwistyce”, [w:] Nagucka R. (red.): <i>Biuletyn Polskiego Towarzystwa Językoznawczego</i>, XL. Wrocław: Ossolineum, s. 45-51.</p> <p>CACKOWSKI Z., et al. (red.), 1987: <i>Filozofia a nauka. Zarys encyklopedyczny</i>. Wrocław: Ossolineum.</p> <p>FEYERABEND P., 1996: <i>Przeciw metodzie</i>. Wrocław: Siedmiogród.</p> <p>FISIAK J., 1985: <i>Wstęp do współczesnych teorii lingwistycznych</i>. Warszawa: Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne.</p> <p>GRUCZA F., 1983: <i>Zagadnienia metalingwistyki. Lingwistyka – jej przedmiot, lingwistyka stosowana</i>. Warszawa: PWN.</p> <p>KORZYK K., 1994: „Lingwistyka nie-autonomiczna? Kłopoty z interdyscyplinarnością”, [w:] Kardela H. (red.): <i>Podstawy gramatyki kognitywnej</i>. Warszawa: Biblioteka Myśli Semiotycznej, s. 131-147.</p> <p>KUHN T., 2001: <i>Struktura rewolucji naukowych</i>. Warszawa: Aletheia.</p> <p>LAKOFF G., JOHNSON M., 1988: <i>Metafory w naszym życiu</i>. Warszawa: PIW.</p> <p>PAWELEC A., 2008: „Mentalizm w badaniach nad językiem”, [w:] Stalmaszczyk P. (red.): <i>Metodologie językoznawstwa. Współczesne tendencje i kontrowersje</i>. Kraków: Lexis, s. 105-131.</p> <p>POLAŃSKI K. (red.), 2003: <i>Encyklopedia językoznawstwa ogólnego</i>. Wrocław: Ossolineum.</p> <p>POPPER K., 2002: <i>Logika odkrycia naukowego</i>. Warszawa: Aletheia.</p> <p>REDDY M., 1993: „The conduit metaphor: A case of frame conflict in our language about language”, [w:] Ortony E. (red.): <i>Methaphor and Thought</i>, 2nd edn. Cambridge: Cambridge University Press, s. 164-201.</p> <p>SUCH J., SZCZEŚNIAK M., 2006: <i>Filozofia nauki</i>. Poznań: Wydawnictwo UAM.</p> <p>WAŚIK Z., 1997: <i>Systemowe i ekologiczne właściwości języka w interdyscyplinarnych podejściach badawczych</i>. Wrocław: Wydawnictwo UWr.</p> <p>ŻMIGRODZKI P., 2003: „Metalingwistyka jako krytyka idei i tekstów językoznawczych”, [w:] Bobrowski I. (red.): <i>Polonica</i>, Tom XXII-XXIII. Kraków: Lexis, s. 5-18.</p> <p>[i inne pozycje zaproponowane przez prowadzącego]</p>

17.	Forma zaliczenia poszczególnych komponentów przedmiotu/modułu, sposób sprawdzenia osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia: Zaliczenie na ocenę na podstawie obecności, aktywności na zajęciach i sprawdzianu.	
18.	Język wykładowy polski	
19.	Obciążenie pracą studenta	
	Forma aktywności studenta	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
	Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem:	30
	Praca własna studenta: - lektura zalecanych tekstów - przygotowanie do zajęć, w tym wykonanie zleconych zadań i przygotowanie referatów - przygotowanie do sprawdzianu	30
	Suma godzin	60
	Liczba punktów ECTS	2

*objaśnienie symboli:

K (przed podkreśleniem) - kierunkowe efekty kształcenia

W - kategoria wiedzy

U - kategoria umiejętności

K (po podkreśleniu) - kategoria kompetencji społecznych

01, 02, 03 i kolejne - numer efektu kształcenia